



Bases para Autores - Envío y Revisión Trabajos Libres

IV Jornadas Científicas Dr. Ronny Muñoz 2026

Convocatoria Trabajos Libres

- **Plazo envío abstracts:** 8 mayo - 28 junio 2026 (7 semanas)
- **Modalidades:**
 - **Oral:** 10 minutos presentación + 5 minutos Q&A (3 trabajos total)
 - **Póster:** Exposición durante 4 sesiones café (todos los aceptados tras revisión)
- **Revisión:** Comité Científico ACHED-CP/SMCP (revisión individual + consenso grupal)
- **Formato abstract:** Máximo 400 palabras (Introducción/Objetivos, Métodos, Resultados, Conclusiones) + 3 keywords
- **Idiomas:** Español e inglés
- **Plataforma:** Plataforma de Envío de Trabajos Libres ACHED-CP: <https://trabajos.ached.cl>
- **Reglas:** Máximo 2 trabajos por primer autor; descuento 50% inscripción para autores presentadores

1. Período de Envío

- **Apertura:** 8 de mayo de 2026
- **Cierre:** 28 de junio de 2026 (23:59 hrs. Chile)
- **Trabajos aceptados:** Viernes 17 de julio de 2026
- Una vez aceptado el trabajo, debe estar inscrito en las Jornadas para presentarlo

2. Modalidades de Presentación

- **Comunicación Oral:** 10 minutos presentación + 5 minutos preguntas (3 trabajos seleccionados)
- **Póster:** Exposición durante 3 sesiones de café (viernes/sábado); formato A0 vertical

- Todos los trabajos **aceptados** serán presentados. (sujeto a calidad metodológica mínima de los abstract)

3. Formato Abstract

- **Estructura obligatoria:**
 - Título: [Máximo 20 palabras, negrita]
 - Autor/es: [Apellido Nombre1, Apellido Nombre2]
 - Afiliación: [Institución, País]
 - Introducción / Objetivos
 - Métodos
 - Resultados
 - Conclusiones
- Palabras clave: máximo 3
- Máximo 400 palabras, excluyendo título y palabras clave
- **Idiomas:** Español o inglés
- **Límite:** Máximo 2 trabajos por primer autor

5. Proceso de Revisión

- Comité Científico ampliado: 7 expertos ACHED-CP/SMCP:
 - 4 expertos ACHED-CP
 - 3 expertos SMCP
- Los evaluadores serán ciegos respecto de los autores e instituciones.

* Rúbricas de evaluación al final del presente documento

Criterios evaluación (100 puntos total)

Criterio	Peso	Descripción
Relevancia tema prioritario	30	Alineación con ejes Jornada
Calidad metodológica	30	Diseño, muestra, análisis
Originalidad/impacto clínico	25	Novedad práctica
Redacción/claridad	15	Estructura y lenguaje

- **Notificación Resultados:** 17 de julio de 2026

Aceptación

- 3 mejores por prioridad de puntajes en Formato Presentación Oral.
- Pósters: Abstract con metodología aceptable para su presentación.

6. Reglas Presentación

- **Oral:** PowerPoint (10 diapositivas máx.), moderador por bloque
- **Póster:** A0 vertical (90x120 cm)
- **Presencia obligatoria:** Primer autor debe presentar (o coautor designado)

7. Premios

- Publicación en extenso Revista El Dolor
- Todos los póster seleccionados (mejores abstracts) número especial Revista El Dolor
- Certificado publicación actas digitales (ISSN pendiente)

8. Inscripción Autores

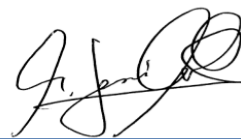
- Descuento 50% inscripción Jornada para primer autor
- Inscripción obligatoria antes 25 de julio 2026 para publicación programa

Contacto Soporte: soporte@arca.cl

Comité Científico ACHED-CP/SMCP



Dra. María Angélica Becerra
Directora SMPC



Klga. María Jesús Mena-Iturriaga
Directora ACHED-CP

Rúbricas de Evaluación Casos Clínicos

Dominio	1	2	3	4
Originalidad	No es original, repetición, con múltiples reportes previos y evidencia confirmada	No es original, repetición, pero sólo hay unos pocos reportes previos, con evidencia no confirmada	Estudio original de un tema estudiado previamente con otro enfoque	Estudio original de un tema que no ha sido estudiado previamente
Relevancia	Sin relevancia para el conocimiento del manejo del dolor	Relevancia dudosa, podría aportar al conocimiento del manejo del dolor	Estudio relevante, aporta de manera acotada al conocimiento del manejo del dolor	Estudio relevante, aporta de manera sustancial al conocimiento del manejo del dolor
Escritura	Poco claro, no organizado, múltiples errores gramaticales y ortográficos	Poco claro, organizado, escasos errores gramaticales y ortográficos	Claro, organizado, escasos errores gramaticales y ortográficos	Claro, organizado, sin errores
Pregunta de investigación y objetivo	Sin pregunta de investigación, se realiza la descripción de un tema en base a un hallazgo particular	Pregunta de investigación y objetivo no son explícitos y no quedan claros	Pregunta de investigación y objetivo explícitos pero poco claros	Pregunta de investigación y objetivo explícitos y claros
Metodología	No existe metodología para dar respuesta a una pregunta de investigación	Existe una metodología pero inapropiada para responder a pregunta de investigación	Metodología propuesta apropiada para contestar pregunta de investigación pero mal implementada	Metodología apropiada para contestar pregunta de investigación e implementada de manera adecuada
Resultados	Sólo se describe un hallazgo particular y este no tiene relación ni con la pregunta ni la metodología	Resultados no son concordantes con la pregunta de investigación ni la metodología	Resultados apropiados a la metodología y permiten contestar la pregunta, pero de manera poco clara	Resultados apropiados a la metodología y contestan la pregunta de manera clara
Análisis estadístico	Sin descripción de métodos estadísticos	Métodos estadísticos inadecuados o pobremente descritos	Métodos estadísticos adecuados, pero insuficientemente descritos y reportados	Métodos estadísticos adecuados, bien descritos y bien reportados
Conclusiones	No hay conclusiones, más bien es un comentario	Conclusiones no concuerdan con la pregunta de investigación ni resultados	Conclusiones concuerdan con la pregunta, pero no se sustentan con los resultados	Conclusiones acordes con la pregunta y se sustentan con los resultados

Rúbrica de evaluación trabajos de investigación

Dominio	1	2	3	4
Originalidad	No es original, repetición, con múltiples reportes previos y evidencia confirmada	No es original, repetición, pero sólo hay unos pocos reportes previos, con evidencia no confirmada	Estudio original de un tema estudiado previamente con otro enfoque	Estudio original de un tema que no ha sido estudiado previamente
Relevancia	Sin relevancia para el conocimiento del manejo del dolor	Relevancia dudosa, podría aportar al conocimiento del manejo del dolor	Estudio relevante, aporta de manera acotada al conocimiento del manejo del dolor	Estudio relevante, aporta de manera sustancial al conocimiento del manejo del dolor
Escritura	Poco claro, no organizado, múltiples errores gramaticales y ortográficos	Poco claro, organizado, escasos errores gramaticales y ortográficos	Claro, organizado, escasos errores gramaticales y ortográficos	Claro, organizado, sin errores
Pregunta de investigación y objetivo	Sin pregunta de investigación, se realiza la descripción de un tema en base a un hallazgo particular	Pregunta de investigación y objetivo no son explícitos y no quedan claros	Pregunta de investigación y objetivo explícitos pero poco claros	Pregunta de investigación y objetivo explícitos y claros
Metodología	No existe metodología para dar respuesta a una pregunta de investigación	Existe una metodología pero inapropiada para responder a pregunta de investigación	Metodología propuesta apropiada para contestar pregunta de investigación pero mal implementada	Metodología apropiada para contestar pregunta de investigación e implementada de manera adecuada
Resultados	Sólo se describe un hallazgo particular y este no tiene relación ni con la pregunta ni la metodología.	Resultados no son concordantes con la pregunta de investigación ni la metodología, no entrega valores de resultados descriptivos/inferenciales (según diseño) o son errados.	Resultados apropiados a la metodología y permiten contestar la pregunta, entrega parcialmente valores de resultados descriptivos/inferenciales (según diseño), pero de manera incompleta o poco clara	Resultados apropiados a la metodología, entrega valores de resultados descriptivos/inferenciales (según diseño) apropiados y contestan la pregunta de manera clara
Análisis estadístico	Sin descripción de métodos estadísticos	Métodos estadísticos inadecuados o pobremente descritos	Métodos estadísticos adecuados, pero insuficientemente descritos y reportados	Métodos estadísticos adecuados, bien descritos y bien reportados
Conclusiones	No hay conclusiones, más bien es un comentario	Conclusiones no concuerdan con la pregunta de investigación ni resultados	Conclusiones concuerdan con la pregunta, pero no se sustentan con los resultados	Conclusiones acordes con la pregunta y se sustentan con los resultados