



V JORNADAS DE DOLOR CRÓNICO NO ONCOLÓGICO

“Nuevas tendencias en Dolor Crónico”

6 y 7 de noviembre de 2026 | Auditorio Universidad Mayor, Temuco

Bases para autores – Envío y revisión de trabajos libres

Convocatoria

La Asociación Chilena para el Estudio del Dolor y Cuidados Paliativos (ACHED-CP) invita a profesionales, académicos, investigadores y equipos clínicos a enviar trabajos libres para las V Jornadas de Dolor Crónico No Oncológico. Los trabajos deberán relacionarse con la evaluación, comprensión, prevención o manejo del dolor crónico no oncológico y aportar al desarrollo científico o clínico del área.

1. Calendario de la convocatoria

- Apertura de recepción: viernes 7 de agosto de 2026.
- Cierre de recepción: domingo 20 de septiembre de 2026, a las 23:59 horas de Chile continental.
- Período de evaluación: 21 de septiembre al 8 de octubre de 2026.
- Notificación de resultados: viernes 9 de octubre de 2026.
- Confirmación e inscripción del autor presentador: hasta el viernes 23 de octubre de 2026.
- Realización de las Jornadas: viernes 6 y sábado 7 de noviembre de 2026.

2. Categorías de postulación

- Trabajos de investigación: estudios cuantitativos, cualitativos, mixtos, revisiones u otros diseños de investigación relacionados con dolor crónico no oncológico.
- Casos clínicos: presentación sistemática de uno o más casos que aporten aprendizajes relevantes, razonamiento clínico, innovación o una perspectiva de interés para la práctica.

3. Modalidades de presentación

- Comunicación oral: se seleccionarán los 3 trabajos con mayor puntaje global. Cada presentación tendrá 10 minutos de exposición y 5 minutos de preguntas.

- Póster: los demás trabajos aceptados se distribuirán en las 3 sesiones de café de las Jornadas. El autor presentador deberá permanecer junto al póster durante la sesión asignada.
- La modalidad final de presentación será determinada por el Comité Científico y comunicada junto con la aceptación.

4. Requisitos generales del resumen

- Título: máximo 20 palabras.
- Autores: indicar apellido y nombre de cada autor.
- Afiliación: institución, ciudad y país.
- Extensión: máximo 400 palabras, excluyendo título, autores, afiliaciones y palabras clave.
- Palabras clave: máximo 3.
- Idioma: español o inglés.
- Límite: máximo 2 trabajos como primer autor.
- El resumen no debe incluir nombres de autores ni instituciones dentro del cuerpo del texto, para resguardar la revisión ciega.
- No se aceptarán trabajos sin resultados disponibles al momento del envío.

5. Estructura del resumen

5.1. Trabajos de investigación

- Introducción y objetivo(s).
- Métodos.
- Resultados.
- Conclusiones.

5.2. Casos clínicos

- Introducción y propósito del caso.
- Presentación del caso y antecedentes relevantes.
- Evaluación y razonamiento clínico.
- Intervención o manejo realizado.
- Resultados y evolución.
- Discusión, aprendizajes y conclusiones.

6. Envío de trabajos

- Plataforma de envío: <https://trabajos.ached.cl>
- La persona que realiza el envío será responsable de verificar que los datos de autores, afiliaciones y contenido sean correctos.
- No se aceptarán modificaciones posteriores al cierre, salvo solicitud expresa del Comité Científico.

7. Proceso de revisión y selección

- Los resúmenes serán evaluados por revisores designados por el Comité Científico de ACHED-CP.
- La evaluación será ciega respecto de los autores y sus instituciones.
- Los trabajos de investigación y los casos clínicos serán evaluados mediante rúbricas diferenciadas.
- La aceptación estará sujeta a pertinencia temática, calidad metodológica o clínica, originalidad, claridad y resguardo ético.
- Los 3 trabajos con mayor puntaje global serán seleccionados para comunicación oral. En caso de empate, el Comité Científico resolverá considerando relevancia clínica, originalidad y calidad global.
- La decisión del Comité Científico será inapelable.

8. Reglas para la presentación

8.1. Comunicación oral

- Duración: 10 minutos de presentación y 5 minutos de preguntas.
- Formato: presentación PowerPoint o equivalente.
- Extensión sugerida: máximo 10 diapositivas.
- La presentación deberá respetar el tiempo asignado y las instrucciones técnicas enviadas por la organización.

8.2. Póster

- Formato: A0 vertical, aproximadamente 90 × 120 cm.
- Cada póster será asignado a una de las 3 sesiones de café.
- La presencia del autor presentador o de un coautor designado será obligatoria durante la sesión.

9. Inscripción y autor presentador

- Una vez aceptado el trabajo, al menos uno de los autores deberá estar inscrito en las Jornadas para presentarlo.
- El primer autor será considerado presentador, salvo que se informe oportunamente la designación de un coautor.
- El autor presentador contará con un 50% de descuento en el valor de inscripción.
- La confirmación e inscripción deberán completarse a más tardar el 23 de octubre de 2026; de lo contrario, el trabajo podrá ser retirado del programa.

10. Consideraciones éticas

- Los trabajos de investigación deberán declarar aprobación ética o exención, cuando corresponda, de acuerdo con el diseño y la normativa aplicable.
- Los casos clínicos deberán resguardar estrictamente la confidencialidad y anonimización de pacientes.
- Cuando corresponda, los autores deberán declarar que cuentan con consentimiento informado para la presentación y eventual publicación del caso.
- La falta de resguardo ético o de confidencialidad podrá constituir causal de rechazo.

11. Difusión y contacto

Información de las Jornadas: jornadasdolor.cl

Consultas sobre el proceso: a través de los canales oficiales de ACHED-CP y de la plataforma de envío.

Comité Científico ACHED-CP
V Jornadas de Dolor Crónico No Oncológico

V JORNADAS DE DOLOR CRÓNICO NO ONCOLÓGICO

6 y 7 de noviembre de 2026 | Universidad Mayor, Temuco

Rúbrica de evaluación – Casos clínicos

Condición de admisibilidad: el resumen debe resguardar la confidencialidad del paciente y declarar consentimiento informado cuando corresponda.

Dominio	1 punto	2 puntos	3 puntos	4 puntos
Originalidad	Caso frecuente sin elementos novedosos ni aprendizajes adicionales.	Caso frecuente con algún elemento clínico de interés, pero escasa novedad.	Caso poco habitual o abordado desde una perspectiva diferente.	Caso excepcional o con un abordaje innovador y claramente fundamentado.
Relevancia clínica	No aporta información relevante para el manejo del dolor crónico.	El aporte clínico es limitado o poco claro.	Aporta aprendizajes aplicables al manejo del dolor crónico.	Aporta aprendizajes significativos y potencialmente transferibles a la práctica clínica.
Claridad y organización	Texto poco claro, desorganizado y con múltiples errores.	Organización parcial, con problemas de claridad o redacción.	Texto claro y organizado, con escasos errores.	Texto muy claro, coherente, conciso y sin errores relevantes.
Descripción del caso	Información clínica insuficiente para comprender el caso.	Presenta antecedentes básicos, pero omite datos clínicos importantes.	Describe adecuadamente antecedentes, evaluación y evolución.	Presenta una descripción completa, ordenada y pertinente, resguardando la confidencialidad.
Evaluación y razonamiento clínico	No explicita el razonamiento que orientó las decisiones clínicas.	El razonamiento se describe parcialmente o carece de fundamentación.	El razonamiento clínico es claro y está adecuadamente fundamentado.	El razonamiento es sólido, integrado y refleja decisiones complejas bien fundamentadas.
Intervención o manejo	No describe la intervención o esta no se relaciona con los hallazgos del caso.	La intervención se describe de manera incompleta o con escasa justificación.	La intervención está claramente descrita y se relaciona con la evaluación.	La intervención está detallada, justificada y adaptada a las características y preferencias del paciente.
Resultados y evolución	No presenta resultados ni evolución clínica.	Los resultados son vagos, incompletos o no se relacionan con el manejo.	La evolución está claramente descrita y apoyada por medidas clínicas pertinentes.	Los resultados son completos, objetivos y coherentes con la evaluación y el manejo realizado.
Discusión, aprendizajes y conclusiones	No identifica aprendizajes ni presenta conclusiones claras.	Los aprendizajes son generales o están poco relacionados con el caso.	Identifica aprendizajes relevantes y conclusiones respaldadas por el caso.	Integra críticamente los hallazgos, reconoce limitaciones y plantea aprendizajes claros y aplicables.

Puntaje máximo: 32 puntos. *La selección final considera el puntaje total y el juicio del Comité Científico.*

V JORNADAS DE DOLOR CRÓNICO NO ONCOLÓGICO

“Nuevas tendencias en Dolor Crónico”

6 y 7 de noviembre de 2026 | Auditorio Universidad Mayor, Temuco

Rúbrica de evaluación – Trabajos de investigación

Dominio	1 punto	2 puntos	3 puntos	4 puntos
Originalidad	No es original; repite hallazgos ampliamente descritos y confirmados.	Aborda un tema conocido con escasa novedad o pocos elementos diferenciadores.	Estudia un tema conocido desde un enfoque distinto o aporta una aplicación novedosa.	Presenta una pregunta, enfoque o contribución claramente original y poco estudiada.
Relevancia	No aporta al conocimiento ni al manejo del dolor crónico no oncológico.	La relevancia es dudosa o el aporte potencial es limitado.	Es relevante y aporta de manera acotada al conocimiento o práctica clínica.	Es altamente relevante y aporta de manera sustancial al conocimiento, la práctica o la toma de decisiones.
Escritura y claridad	Texto poco claro, desorganizado y con múltiples errores.	Organización parcial; persisten problemas de claridad o redacción.	Texto claro y organizado, con escasos errores.	Texto muy claro, coherente, conciso y sin errores relevantes.
Pregunta y objetivo	No presenta pregunta ni objetivo identificable.	La pregunta u objetivo están implícitos o no son claros.	Pregunta y objetivo explícitos, pero con formulación mejorable.	Pregunta y objetivo explícitos, claros, pertinentes y coherentes entre sí.
Metodología	No describe una metodología capaz de responder el objetivo.	La metodología es incompleta o inapropiada para responder el objetivo.	La metodología es apropiada, pero presenta limitaciones de implementación o descripción.	La metodología es apropiada, rigurosa y está suficientemente descrita.
Resultados	No presenta resultados o estos no se relacionan con el objetivo ni con los métodos.	Los resultados son incompletos, poco claros o discordantes con el diseño.	Los resultados son apropiados y permiten responder parcialmente el objetivo.	Los resultados son completos, claros, coherentes con los métodos y responden el objetivo.
Análisis	No describe métodos de análisis.	Los métodos de análisis son inadecuados o están pobremente descritos.	Los métodos son adecuados, pero su descripción o reporte es insuficiente.	Los métodos de análisis son adecuados, están bien descritos y correctamente reportados.
Conclusiones	No presenta conclusiones o corresponden solo a comentarios generales.	Las conclusiones no concuerdan con la pregunta, los métodos o los resultados.	Las conclusiones se relacionan con el objetivo, pero exceden o no se sustentan completamente en los resultados.	Las conclusiones son claras, pertinentes y plenamente sustentadas por los resultados.

Puntaje máximo: 32 puntos. *La selección final considera el puntaje total y el juicio del Comité Científico.*